



**PROJET D'APPUI REGIONAL A L'INITIATIVE
POUR L'IRRIGATION AU SAHEL**



**MODELE REGIONAL
DE CO-EVALUATION DES OPERATEURS**

Présenté par le PSP et validé à l'atelier du 16-17/02/2022

Co-Evaluation annuelle et pluriannuel des performances des opérateurs

Nom opérateur :

Date évaluation :

Membre opérateurs :

Membres UGP :

Le processus est bâti sur le plan de travail des conventions. Lorsque le partenaire dispose d'une convention cadre pluri annuelle, procéder à une co évaluation annuelle du plan de travail annuel et à une co évaluation finale à la fin de la convention.

Processus de co-évaluation des activités des opérateurs

Les sessions de co-évaluation seront conduites conjointement par le ou les représentants du partenaire et l'équipe de l'UGP.

- **Objectif**

- Apprécier conjointement la mise en œuvre annuelle des activités des groupes de partage et de gestion de connaissances, afin d'améliorer la qualité du fonctionnement du groupe et de l'appui du PARIIS pour une meilleure réalisation de la capitalisation des bonnes pratiques et solutions d'irrigations.

- **Résultats attendus**

- La mise en œuvre des activités prévues dans le PA annuel est évaluée ;
- La performance du partenaire est évaluée ;
- Des recommandations d'amélioration de la performance du partenaire sont faites et des décisions prises

- **Etapes**

- Elaboration TDR par l'UGP
- Session de Co évaluation
- Rapport final et signature par les parties

Pour les besoins de faire la part entre les évaluations annuelles et de fin de convention, le groupe suggère ci-dessous le cadre d'évaluation annuel et le cadre d'évaluation pluriannuel.

1. Co-Evaluation annuelle des activités des opérateurs

1.1 Evaluation détaillée des activités annuelles pour la mise en œuvre du PA du partenaire

Actions	Résultats ¹ Extrants (--/-/+//++)	Difficultés + explications	Leçons apprises
		•	
		•	
		•	
		•	

1.2 Impression globale sur l'exécution des activités annuelles

	Impression de l'exécution des activités selon le partenaire et l'UGP
Forces selon le partenaire	
Forces selon le UGP	
Faiblesses selon le partenaire	
Faiblesses selon le UGP	

¹ Noter la qualité du résultat par : Insuffisant : -- // Presque satisfaisant : - // Satisfaisant : + // Excellente : ++

1.3 Identification des solutions pour améliorer la mise en œuvre du partenariat

Difficultés majeurs	Causes	Solutions	Mesures correctives	Recommandations
1. description de la difficultés				
2				

Décisions pour la suite du partenariat

Signature UGP

Signatures Opérateurs

2. Co-Evaluation de la fin de la convention

2.1 Cadre d'appréciation conjointe de la performance du partenaire (cadre logique)

Ce tableau est rempli par les 2 parties (UGP et opérateurs)

	Changements attendus	1=Médiocre	2= Presque satisfaisant	3=Satisfaisant	4= Dépasse les attentes
1	Résultat/indicateur				
2	Résultat/indicateur				
3	Résultat/indicateur				
	...				
Total	<i>Opérateurs (total par colonne)</i>				
Total	<i>UGP (total par colonne)</i>				
	Opérateur Appréciation générale (%)=Somme note pondérée/(nombre éléments*nombre critère de qualité)*100				
	UGP Appréciation générale (%)=Somme note pondérée/(nombre éléments*nombre critère de qualité)*100				

Chaque partie donne sa note.

2.2 Appréciation des bénéficiaires en cas de renforcement de leur capacité (optionnel pour évaluer les activités de renforcement des compétences)

- la synthèse des évaluations des activités de de renforcement des compétences menées par les opérateurs
- Par sondage à faire par l'UGP auprès des bénéficiaires

Éléments d'appréciations	Insuffisant (1)	Presque satisfaisant (2)	Satisfaisant (3)	Excellent (4)
1. Evaluation de la pertinence de la formation pour les bénéficiaires				
2. Evaluation des supports et outils de formation				
3. Evaluation du processus Facilitation/animation de la formation				
4. Evaluation de l'équilibre entre la théorie/pratique				
5. Evaluation de la Maitrise/appropriation de la thématique par les participants.				
Total				

2.3 Identification des solutions pour améliorer la mise en œuvre du partenariat (UGP et opérateurs)

Difficultés majeurs	Causes	Solutions	Recommandations
1			
2			
3			

Décisions pour la suite du partenariat

Signature UGP

Signatures Opérateur